Мировой судья Тихонова Е.В. Дело № 11-572/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 29 сентября 2017 года

Гагаринский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Полковникова С.В., при секретаре Соловьеве А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ПАО «Сбербанк России» на решение мирового судьи судебного участка № 215 Ломоносовского района г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 219 Академического района г. Москвы от 15 мая 2017 года, которым постановлено:

«Взыскать с Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в пользу Антипина А.С. денежные средства в размере 20 372 (двадцать тысяч триста семьдесят два) рублей 50 копеек, расходы по оплате юридических услуг в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек и расходы по уплаченной при подаче иска государственной пошлине в сумме 938 (девятьсот тридцать восемь) рублей 00 копеек.

В остальной части иска отказать.

В связи с зачислением денежных средств в сумме 20 372 рублей 50 копеек в добро­вольном порядке до вынесения решения на открытый на имя Антипиной М.К. счет №., откуда они могут быть получены истцом при предъ­явлении свидетельства о праве на наследство, публичное акционерное общество «Сбербанк России» от исполнения настоящего решения в части взыскания в пользу Антипина Алексея Семеновича денежных средств в размере 20 372 рублей 50 копеек освободить»,

УСТАНОВИЛ:

Истец Антипин А.С. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств в размере 24600 руб., компенсации морального вреда в размере 50000 руб, расходов по оплате юридических услуг в размере 42500 руб., расходов по оплате государственной пошлине в размере 938 руб., мотивируя свои требования тем, что между его супругой Антипиной М.К. и ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор. 17.02.2016 Антипина М.К. умерла. Ее смерть бы­ла признана страховым случаем и ООО СК «Сбербанк страхование жизни» выплатило страхо­вое возмещение, перечисленное ПАО «Сбербанк России» в счет оставшейся суммы долга. Однако, 26.02.2017 истец до принятия решения страховой компанией был вынужден вне­сти на счет во исполнение обязательств Антипиной М.К. денежные средства в размере 24600 руб., которые после выплаты страхового возмещения являются для ответчика неосновательным обогащением и должны быть возвращены. В свою очередь по­данная истцом претензия была оставлена ПАО «Сбербанк России» без должного ответа. Не обладая специ­альными познаниями, в целях защиты своих нарушенных прав истец был вынужден обратиться за квалифицированной юридической помощью, стоимость оказанных ООО «Центр Пра­вовой Поддержки» юридических услуг составила 42500 руб. Неправомерными действиями ответчика истцу были причинены нравственные страдания.

Представитель истца по доверенности Идрисова И.А. в судебное заседании первой инстанции исковые требования поддержал.

Представитель ответчика по доверенности Макаров Ф.В. в судебном заседании суда первой инстанции против удовлетворения исковых требований возражал, поскольку излишне зачисленные на счет Антипиной М.К. денежные средства были частично получены истцом до предъявления настоящего иска в суд, оставшаяся сумму в размере порядка 20000 руб. зачислена на счет 24.01.2017, т.е. до принятия судом иска Антипина А.С. к производству, и может быть получе­на истцом по предъявлении свидетельства о праве на наследство.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит ответчик ПАО «Сбербанк России» по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Истец Антипин А.С. в судебном заседании суда апелляционной инстанции возражала против удовлетворения апелляционной жалобы, считая решение суда обоснованным и законным.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал и просил отменить решение суда.

Суд, выслушав истца, представителя ответчика, проверив и изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 26 мая 2014 года между Антипиной М.К. и ПАО «Сбербанк России» заключен кредитный договор № 1838819, по условиям которого Банк предоставил Антипиной М.К. денежные средства в размере 1000000 руб., а Антипина М.К. обязалась их возвратить в течение 60 месяцев, уплатив проценты за пользование в размере 16,5% годовых (л.д.33-36).

Во исполнение взятых на себя Антипиной М.К. обязательств ПАО Сбербанк открыло на ее имя счет №, с которого в соответствии с графиком платежей производи­лось списание денежных средств в счет погашения кредита в размере ежемесячного платежа, равного 24 584 рублям 52 копейкам (л.д.37-38, 39-40).

17.02.2016 Антипина М.К. умерла (л.д.32).

Поскольку при заключении 26.05.2014 кредитного договора Антипина М.К. выразила желание стать участником Программы коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ПАО Сбербанк, а факт наступления ее смерти был признан страховым случаем, в соответствии с произведенным ПАО Сбербанк расчетом размера оставшейся непо­гашенной Антипиной М.К. части кредитного обязательства на день ее смерти 17.02.2016 стра­ховщиком ООО СК «Сбербанк страхование жизни» было выплачено страховое возмещение в размере 760761 руб. 38 коп., которые 18.04.2016 были перечислены выгодоприобретате­лю ПАО «Сбербанк России» (л.д.59, 61, 62, 63).

Как следует из представленного ПАО «Сбербанк России» отчета обо всех операци­ях, совершенных по открытому на имя Антипиной М.К. счету № за период с 26.05.2014 по 26.02.2017, уже после смерти Антипиной М.К., 26.02.2016 на указанный счет Антипиным А.С. были зачислены денежные средства в размере 24600 руб. (л.д.65-66).

Суд первой инстанции, руководствуясь ст.ст. 845, 848, 1102, 1109, 1112, 1113, 111 ГК РФ, учитывая, что перечисленные Антипиным А.С. на счет умершей Антипиной М.К. денежные средства в размере 24600 руб. не могли быть использованы ПАО «Сбербанк России» в счет исполнения кредитного обязательства Антипиной М.К. по кредитному договору № 1838819, поскольку обязательство по возврату кредита исполнено за счет выплаченного ООО СК «Сбербанк страхование жизни» страхового возмещения, взыскал с ПАО «Сбербанк России» в пользу истца в качестве неосновательного обогащения денежные средства в размере 20372 руб. 50 коп., расходы на юридические услуги в размере 15000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 938 руб.

При этом суд не нашел оснований для удовлетворения требования о взыскании компенсации морального вреда, поскольку истцом не представлено доказательств в обоснование заявленного требования, а положения Закона РФ «О защита прав потребителей» к возникшим между сторонами правоотношениям не применим.

Поскольку денежные средства в размере 20372 руб. 50 коп. могут быть получены Анти­пиным А.С. со счета № в любое время по предъявлении свидетельства 50 АА 8833835о праве на наследство по закону, то суд освободил ответчика ПАО «Сбербанк России» от исполнения решения в части взыскания в пользу Антипина А.С. денежных средств в размере 20372 руб. 50 коп., поскольку в противном случае может произойти неосновательное обогащения истца.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции, основанными на нормах действующего законодательства и установленных судом фактических обстоятельствах дела.

Доводы жалобы о том, что банк исполнил обязательства по возврату денежных средств в добровольном порядке являются несостоятельными, поскольку банк возвратил денежные средства на счет умершей Антипиной М.К., а не на счет Антипина А.С.

Доводы жалобы о том, что исковое заявление было зарегистрировано судом 16 марта 2017 года опровергаются материалами дела, согласно которым исковое заявление Антипина А.С. к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, возмещении судебных расходов, компенсации морального вреда поступило в суд 23 января 2017 года.

Иные доводы жалобы не содержат обстоятельств, которые не были проверены судом первой инстанции и правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ для отмены или изменения решения в апелляционном порядке, не имеется, по существу они направлены на переоценку доказательств и иное толкование норм материального права.

Выводы суда мотивированы и соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено, юридически значимые обстоятельства установлены полно и правильно, доводы жалобы не содержат оснований к отмене решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 215 Ломоносовского района г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 219 Академического района г. Москвы от 15 мая 2017 года - оставить без изменения, а апелляционную жалобу ПАО «Сбербанк России» - без удовлетворения.

Определение суда вступает в законную силу с момента его принятия.

Судья С.В. Полковников